



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne [datum] v [obec] v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Šárky Tampové a přísedících Mgr. Svatavy Fleischmannové a Mgr. Bc. Vlastimila Litto, DiS.,

**takto:**

Obžalovaní:

- 1) [jméno] [příjmení] [příjmení], narozený [datum] ve Velingradu (BGR), státní příslušník BGR, trvale bytem, [adresa], [anonymizováno], Bulharská republika, toho času ve vazbě ve [stát. instituce],
- 2) [jméno] [příjmení] [jméno], [datum narození] ve Velingradu (BGR), státní příslušník BGR, doručovací adresa [adresa], Bulharsko,
- 3) [jméno] [příjmení] [jméno], [datum narození] ve Velingradu (BGR), státní příslušník BGR, doručovací adresa [adresa], Bulharsko,

**jsou vinni, že**

dne [datum] v čase 05:18 hodin v [obec], v parku Skřivánčí vrch, nejprve u objektu [právnícká osoba] v ulici [obec] u čísla popisného [číslo] společně všichni obžalovaní přišli ke skupině pěti osob, kterou tvořila poškozená [jméno] [příjmení], [datum narození], poškozený [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], poškozený [jméno] [příjmení], narozený [datum] a [jméno] [příjmení], [datum narození], kdy nejprve jeden z obžalovaných udeřil zezadu do hlavy poškozeného [příjmení], načež poškozený [příjmení] začal utíkat směrem do ulice [ulice] k číslu popisnému [číslo], kde uklouzl a upadl, doběhli ho obžalovaní [jméno] [příjmení] [jméno] a [jméno] [příjmení] [jméno] a opakovaně ho udeřili pěstmi do obličeje a v jednom případě ho obžalovaný [jméno] [příjmení] [jméno] udeřil kolenem do obličeje, při čemž mu přes hlavu přetáhl černou mikinu značky Adidas v hodnotě 1.500 Kč, čemuž se poškozený [příjmení] bránil a snažil se mikinu držet, ale nepodařilo se mu to, načež oba obžalovaní z místa odešli a uvedenou mikinu

pohodili na zem zhruba 120 metrů od místa napadení poškozeného [příjmení], a mezitím obžalovaný [jméno] [příjmení] [příjmení] udeřil zezadu do levého spánku svědka [příjmení], ke kterému se rozbíhal i vracející se obžalovaný [jméno] [příjmení] [jméno] a [jméno] [příjmení] [jméno], načež poškozený [příjmení] z místa utekl a s ním utekl i svědek [příjmení], načež všichni obžalovaní fyzicky napadli poškozeného [příjmení] několika údery ranou pěstí do obličeje a také kopáním, až poškozený [příjmení] upadl na zem, na což reagovala poškozená [příjmení], která se pokusila ze svého mobilního telefonu značky iPhone zavolat na místo policii a jednoho z obžalovaných udeřila otevřenou dlaní do obličeje, na což obžalovaný [příjmení] reagoval tak, že poškozenou udeřil otevřenou dlaní do obličeje až upadla na zadek a při tom jí z ruky vytrhl mobilní telefon, následně ji obžalovaný [příjmení], v úmyslu vykonat s poškozenou pohlavní styk, povalil na záda, stál či klečel mezi jejíma nohama a oběma rukama ji chytil za přední část kalhot, strčil prsty za pásek od kalhot a pokoušel se jí silou vysvléci kalhoty, čímž poškozené způsobil škrábanec na břiše o délce 3 centimetrů a roztrhl jí spodní kalhotky, přičemž poškozená [příjmení] křičela o pomoc a obžalovaný [příjmení] svého jednání zanechal proto, že se na místo vracel svědek [příjmení] a [příjmení] a poškozený [příjmení], kteří cestou k místu činu křičeli, „co se děje“, načež se všichni tři obžalovaní dali na útěk a odjeli vozidlem značky BMW z místa činu, přičemž mobilní telefon poškozené [příjmení] obžalovaný [příjmení] vyhodil z vozidla v blízkosti [územní celek], kdy výše popsaným jednáním bylo poškozenému [příjmení] způsobeno zhmoždění hlavy, mnohočetná povrchní poranění hlavy, zhmoždění pravého lokte a byla mu vystavena pracovní neschopnost od [datum] do [datum], dále byla poškozené [příjmení] způsobena škoda odcizením mobilního telefonu včetně [příjmení] karty ve výši 15.600 Kč a zničením spodních kalhotek ve výši 150 Kč a dále poškozenému [příjmení] byla způsobena škoda odcizením mikiny ve výši 1.500 Kč,

#### tedy

obžalovaný [jméno] [příjmení] [příjmení]

na místě veřejnosti přístupném se dopustil výtržnosti tím, že napadl jiného,

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k úmyslnému ublížení na zdraví jinému, v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání nedošlo,

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k donucení jiného k pohlavnímu styku násilím, v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k dokonání nedošlo,

užil násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,

obžalovaní [jméno] [příjmení] [jméno] a [jméno] [příjmení] [jméno]

se na místě veřejnosti přístupném dopustili výtržnosti tím, že napadli jiného,

dopustili se jednání, které bezprostředně směřovalo k úmyslnému ublížení na zdraví jinému, v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k dokonání nedošlo,

užili násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,

#### čímž spáchali

obžalovaný [jméno] [příjmení] [příjmení]

přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku,

přečin ublížení na zdraví ve stádiu pokusu podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku, § 146 odstavec 1 trestního zákoníku,

přečin znásilnění ve stádiu pokusu podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku, § 185 odstavec 1 trestního zákoníku,

zločin loupeže podle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku,

obžalovaní [jméno] [příjmení] [jméno] a [jméno] [příjmení] [jméno]

přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku,

přečin ublížení na zdraví ve stádiu pokusu podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku, § 146 odstavec 1 trestního zákoníku,

zločin loupeže podle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku,

#### **a odsuzují se**

**obžalovaný [jméno] [příjmení] [příjmení]**

podle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku a § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 26 (dvaceti šesti) měsíců.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 80 odstavec 1, 2 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest vyhoštění z území České republiky ve výměře 5 (pěti) let.

**obžalovaný [jméno] [příjmení] [jméno]**

podle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku a § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) roků.

Podle § 81 odstavec 1 a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) roků.

Podle § 80 odstavec 1, 2 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest vyhoštění z území České republiky ve výměře 3 (tří) roků.

**obžalovaný [jméno] [příjmení] [jméno]**

podle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku a § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) roků.

Podle § 81 odstavec 1 a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) roků.

Podle § 80 odstavec 1, 2 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest vyhoštění z území České republiky ve výměře 3 (tří) roků.

Podle § 228 odst. 1 tr.ř. je obžalovaný [jméno] [příjmení] [příjmení] povinen zaplatit poškozené [jméno] [příjmení], narozené [datum], bytem J. [příjmení] [číslo], [PSČ] [obec] částku 15 750 Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr.ř. se poškozená [jméno] [příjmení] odkazuje se zbytkem svého nároku na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 1 tr.ř. se poškozený [jméno] [příjmení], narozený [datum], odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### **Odůvodnění:**

1. Okresnímu soudu v Mostě byla dne [datum] podána obžaloba na shora uvedené tři obžalované. [příjmení] [příjmení] je stíhán vazebně, zbývající obžalovaní po výsledku na policii opustili území České republiky a zdržují se na adrese trvalého pobytu v Bulharsku. Senát okresního soudu konal dne [datum] vazební zasedání, kde bylo rozhodnuto o ponechání obž. [příjmení] ve vazbě při nepřijetí finanční záruky.

2. Zároveň bylo nařízeno hlavní líčení na 25. a [datum]. Ve věci byl vydán evropský vyšetřovací příkaz a příslušný justiční orgán v Bulharsku byl požádán jednak o doručení zásilky obžalovaným [příjmení] obsahující obžalobu, předvolání k hlavnímu líčení a přípis k vyjádření obžalovaných, zda

se hlavního líčení zúčastní prezenčně nebo žádají o videokonferenci. Oba obžalovaní požádali o videokonferenci. Příslušný justiční orgán v Bulharsku souhlasil se zprostředkováním videokonference.

3. Ve dnech 25. a [datum] tak senát okresního soudu konal ve věci hlavní líčení. Obžalovaní [jméno] [příjmení]. [anonymizováno] a [jméno] [příjmení]. [anonymizováno] byli přítomni ve videokonferenční místnosti Okresního soudu v Pazardzhiku v Bulharsku. Jejich totožnost ověřila soudkyně tohoto soudu [jméno] [příjmení] [jméno], která byla přítomna celému hlavnímu líčení. Oba obžalovaní prohlásili, že předvolání s obžalobou převzali do vlastních rukou dne [datum] a chtějí se hlavního líčení zúčastnit videokonferenčně. Část hlavního líčení probíhala v nepřítomnosti obžalovaných k jejich žádosti dle § 202 odst. 5 tr.ř., když byla vyslýchána poškozená [příjmení] ke skutku, který jim není kladen za vinu.

4. V průběhu hlavního líčení po výsledku poškozené ke skutku pod bodem 2) obžaloby [jméno] [příjmení] navrhla intervenující státní zástupkyně vypracování znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví klinická psychologie na poškozenou ke zjištění, zda se u ní následkem protiprávního jednání obžalovaného nerozvinula posttraumatická stresová porucha, tedy nedošlo u ní k těžké újmě na zdraví. Pokud by tato byla u poškozené zjištěna, mohlo by dojít ke zpřísnění právní kvalifikace jednání obžalovaného [příjmení] ze zločinu znásilnění dle § 185 odst. 1 odst. 2 písm. a) tr.zákoníku na zločin znásilnění dle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) tr.zákoníku u skutku pod bodem 2) obžaloby. Senát souhlasil s doplněním dokazování tímto posudkem. Vypracování odborného posudku by výrazně časově zatížilo vazebně vedenou trestní věc. Za tohoto stavu senát skutek pod bodem 2) obžaloby týkající se výlučně obž. [příjmení] vyloučil k samostatnému projednání (nová sp.zn. [spisová značka]). Písemné odůvodnění tohoto rozsudku tak tento nebude zaměřeno na důkazy provedené ke skutku pod bodem 2) obžaloby.

5. Všichni obžalovaní byli poučeni dle § 196 tr.ř., přičemž nedošlo k prohlášení viny.

6. Vzhledem k tomu, že v rámci hlavního líčení byl vyhlášen rozsudek, který nabyl právní moci ohledně obžalovaných [jméno] [příjmení]. [anonymizováno] a [jméno] [příjmení]. [anonymizováno], kteří souhlasili s vyhotovením zkráceného rozsudku, stejně jako státní zástupkyně, nebude písemné odůvodnění výroku o vině a trestu tohoto rozsudku směřováno k těmto obžalovaným. Ohledně nich je vypracována zkrácená verze rozsudku.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Právo odvolání nepřísluší osobám, které se tohoto práva výslovně vzdaly.

Most 26. dubna 2024

JUDr. Šárka Tumpová  
předsedkyně senátu